

ПОЈАШЊЕЊЕ У ВЕЗИ СА ПРИПРЕМАЊЕМ ПОНУДЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ МАЛЕ ВРЕДНОСТИ УСЛУГЕ – ОСИГУРАЊЕ ПОСЛОВНОГ ПРОСТОРА РЕПУБЛИЧКОГ ГЕОДЕТСКОГ ЗАВОДА (ЈАВНА НАБАВКА 8/2019)

Питање 1:

Postovani,

U skladu sa odredbama stave 2. I stava 3. Clana 63. Zakona o javnim nabavkama molimo za pojasnjenje konkursne dokumentacije u postupku javne nabavke usluge osiguranja JN br. 8/2019 I to u sledecim delovima:

I Narucilac je u delu konkursne dokumentacije „Uslovi za ucesce u postupku javne nabavke iz cl 75. i 76. Zakona“ u pogledu ispunjenosti poslovnog kapaciteta kao dodatne uslove ya ucesce u postupku javne nabavke odredio sledece:

- da ponudjac poseduje sertifikat OHSAS 18001 pod kojim se podrazumeva da ponudjac primenjuje sistem menadzmenta zastite i bezbednosti zdravlja zaposlenih;
- da ponudjac poseduje sertifikat SRPS ISO 14001 koji se odnosi na menadzment zastite zivotne sredine usaglasen sa zahtevima standarda;
- da ponudjac poseduje sertifikat ISO/IEC koji se odnosi na bezbednost informacija usaglasen sa zahtevima standarda;
- da ponudjac poseduje sertifikat EH ICO 50001 2012 koji se odnosi na sistem menadzmenta energijom usaglasen sa zahtevima standarda.

Podnosilac istice da su ovako odredjeni uslovi za ucesce u postupku javne nabavke ogranicavaju konkurenciju, diskriminisu i nisu u logicnoj vezi sa predmetom javne nabavke.

Clanom 76 zakona o javnim nabavkama definisano je da narucilac u konkursnoj dokumentaciji odredjuje uslove za ucesce u postupku javne nabavke u pogledu finansijskog, poslovnog, tehnickog i kadrovskog kapaciteta uvek kada je to potrebno imajući u vidu predmet javne nabavke, dok je stavom 6. istog clana predvidjeno da narucilac odredjuje uslove tako da isti ne diskriminisu ponudjaca i da su u logickoj vezi sa predmetom javne nabavke.

Smisao ovih odredbi jeste da se naruciocu omoguci definisanje uslova cija ispunjenost podrazumeva da narucilac moze prilikom izbora ponude izabrati ponudu onog ponudjaca koji shodno svojim kapacitetima moze uspesno da realizuje ugovor koji je predmet javne nabavke. Ali to nikako ne znaci da je mogucnost definisanja dodatnih uslova od strane narucioca neogranicena te da odredjivanjem dodatnih uslova narucilac moze ograniciti konkurenciju i diskriminisati odredjene ponudjace iako je nesporno da oni mogu da uspesno realizuju uslugu osiguranja koja je predmet javne nabavke a sto je u konkretnom slucaju Narucilac ucinio zloupotrebivsi institut dodatnih uslova.

Ocegljedno je da Narucilac prilikom definisanja dodatnih uslova nije izvrsio sve potrebne provere i analize te je eliminisao iz ucesca u predmetnom postupku osiguraca koji je 4 na trzistu osiguranja u republici Srbiji, iako nesumljivo mozemo da pruzimo kvalitetnu uslugu osiguranja koja je predmet javne nabavke.

Dakle ne postoji opravdan razlog za definisanje dodatnog uslova u predmetnom postupku javne nabavke na navedeni način, te je nejasno zašto je naručilac opredelio na ovaj način ispunjenost poslovnog kapaciteta koji za posledicu ima samo neopravdano, isključivanje iz konkurencije i diskriminaciju pojedinih ponudjaca.

Isticemo da zahtevani standardi ISO 14001 – standard za zaštitu životne sredine, ISO 27001 – standard za zaštitu i bezbednost informacija i OHSAS 18001 – sistem upravljanja zaštitom zdravlja i bezbednošću na radu i EN ISO 50001 – sistem menadžmenta energijom nisu u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke usluga osiguranja poslovnog prostora Naručioca.

Naručilac ni u jednom delu konkursne dokumentacije sa aspekta predmeta javne nabavke nije opravdao dodatne uslove ni za jedan od navedenih standarda niti obrazložio na koji način oni imaju uticaj na kvalitet ponude osiguranja.

Naime, prema odredbama člana 75. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Naručilac je dužan da od ponudjaca zahteva da pri sastavljanju svojih ponuda izričito navedu da su postojali obaveze koje proizilaze iz vazelih propisa o zaštiti na radu, zaposljavanju i uslovima rada, zaštiti životne sredine, kao i da nemaju zabranu obavljanja delatnosti koja je na snazi u vreme podnošenja ponuda, a što je Naručilac i učinio definišući obavezne uslove za učešće u predmetnom postupku javne nabavke.

Dakle, postupanje ponudjaca u skladu sa propisima koji definišu zaštitu na radu kao i zaštitu životne sredine spadaju u obavezne uslove za učešće u postupcima javnih nabavki prema članu 75. Zakona o javnim nabavkama te isti ne mogu biti definisani kao dodatni uslovi prema članu 76. Zakona.

Dalje, postupanje ponudjaca u skladu sa propisima koji definišu zaštitu na radu kao i zaštitu životne sredine spadaju u obavezne uslove za učešće u postupcima javnih nabavki prema članu 75. Zakona o javnim nabavkama te isti ne mogu biti definisani kao dodatni uslovi prema članu 76. Zakona.

Dalje, kao naročito važno Podnosilac istice da zahtevani standard:

- ISO 27001 – standard za zaštitu i bezbednost informacija nije u logičkoj vezi sa javnom predmetnom nabavkom čiji je predmet: usluga kasko osiguranja službenih vozila Naručioca.

Naime, prema odredbama člana 15. Zakona o javnim nabavkama, naručilac u konkursnoj dokumentaciji može zahtevati poverljivost podataka koje ponudjaci stavlja na raspolaganje, te ovako definisan uslov kojim se zahteva da ponudjaci imaju implementiran ISO 27001 je apsolutno neopravdan i ima za cilj isključivo ograničenje konkurencije.

Podnosilac zahteva naročito istice da je Narodna banka Srbije donela Odluku o minimalnim standardima upravljanja informacionim sistemom finansijske institucije (Sl. Glasnik RS br. 23/2013 i 113/2013) kojim su utvrđeni minimalni standardi i uslovi stabilnog i sigurnog poslovanja koji se odnosi na upravljanje informacionim sistemima u društvima za osiguranje, te da društva za osiguranje u pogledu ove oblasti koja je regulisana samom Odlukom MBS-a nisu u obavezi da poseduju zahtevani standard ISO 27001 a koji je Naručilac odredio kao eliminatoran uslov za učešće u predmetnom postupku javne nabavke.

Dakle, ovim diskriminativnim uslovima koji nisu u logičkoj vezi sa predmetnom javnom nabavkom Naručilac ograničava konkurenciju, jer isti nije definisan na način koji bi omogućio selekciju onih ponudjaca koji poseduju kapacitete neophodne za realizaciju konkretne javne nabavke.

U prilog navedenom govore sledeća rešenja Republičke komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki:

4-00-779/2016 od 21.07.2016;
4-00-761/2016 od 25.07.2016;
4-00-756/2016 od 11.10.2016.

Sva tri navedena rešenja se upravo odnose na javne nabavke raspisane od strane narucioca.

Kao narocito vazno isticemo da je Narucilac I u predhodnim periodima prvobitno odredjivao ovakve I slicne uslove bez obrazlozenja te da je nakon rekicije Podnosioca zahteva primenom zakonom propisanog instituta zastite prava menjao konkursnu dokumentaciju.

II Narucilac je u celokupnoj sadrzini konkursne dokumentacije kao obavezbu naveo upotrebu pecata Ponudjaca, posebno je kao obavezno istakao pecatiranje obrazaca, modela ugovora I izjava sadrzanih u konkursnoj dokumentaciji.

Buduci da je Zakon o privrednim drustvima (Sl. Glasnik RS, br. 36/2011, 99/2011, 83/2014 – dr. zakon, 5/2015, 44/2018 I 95/2018) ukinuta obaveza upotreba pecata, misljenja smo da je zahtev Narucioca za obavezniom upotrebom pecata suprotan odredbama clana 25. koji glasi:

„Upotreba poslovnog imena, pečata i drugih podataka u dokumentima

Član 25

Poslovna pisma i drugi dokumenti društva, uključujući i one u elektronskoj formi, koji su upućeni trećim licima sadrže poslovno ili skraćeno poslovno ime, sedište, adresu za prijem pošte ako se razlikuje od sedišta, matični broj i poreski identifikacioni broj društva.

Društvo može uz poslovno ime da upotrebljava grb, zastavu, amblem, oznaku ili drugi simbol Republike Srbije ili strane države, domaće teritorijalne jedinice i autonomne pokrajine, međunarodne organizacije, uz saglasnost nadležnog organa te države, domaće teritorijalne jedinice i autonomne pokrajine ili međunarodne organizacije.

Posebним propisom ne može se društvu uvesti obaveza upotrebe pečata u poslovnim pismima i drugim dokumentima društva.

Prilikom zaključivanja pravnih poslova, odnosno preduzimanja pravnih radnji od strane društva, sudovi, državni organi, organizacije i lica koja vrše javna ovlašćenja, kao i druga pravna lica, ne mogu isticati primedbe u pogledu nekorišćenja pečata, niti se iste mogu isticati kao razlog za poništaj, raskid, odnosno nepunovažnost zaključenog pravnog posla, odnosno preduzete pravne radnje, čak i u slučaju kada je internim aktima društva propisano da društvo ima i koristi pečat u poslovanju.

Društvo ne može isticati prema trećim savesnim licima nedostatke u pogledu forme poslovnih pisama i drugih dokumenata propisane ovim članom.“

III Dalje, isticemo da je narucilac poziv i konkursnu dokumentaciju na Portalu javnih nabavki objavio dana 13.02.2019. godine u 11 casova i 37 minuta, a kao poslednji dan roka za podnosenje ponuda odredio je 21.02.2019. godine cime je fakticki pokusao da uskrati potencijalnim ponudjacima pravo na postavljanje pitanja za pojasnjenje konkursne dokumentacije kojima bi se osporila sadrzina konkursne dokumentacije, a sve imajuci u vidu drzavne prazbrike i rokove za postavljanje pitanja i zahteva za zastitu prava ponudjaca.

Prema odredbama 149. stav 3. Zakonna o javnim nabavkama zahtev za zastitu prava u postupcima javnih nabavki male vrednosti kojima se osporava sadrzina konkursne dokumentacije smatrace se blagovremenim ako je primljen od strane narucioca najkasnije tri dana pre isteka roka za podnosenje ponuda bez obzira na nacin dostavljanja.

U konkretnom postupku rok za podnosenje zahteva za zastitu prava je 18.02.2019.godine, a sto je prvi radni dan nakon drzavnog praznika, te narucioci nisu u mogucnosti da od momenta objavljivanja do isteka roka zahteva za zastitu prava postave pitanje, ukazu na nezakornost konkursne dokumentacije te je Narucilac obesmislio ovaj institut definisan i clanu 63. Zakona o javnim nabavkama.

Pozivamo Narucioca da jos jednom razmotri sadrzinu konkursne dokumentacije i ispravi navedene nedostatke je ovakvo postupanje Narucioca onemogucava ponudjace da sacine prihvatljivu ponudu. U suprotnom bicemo prinudjeni da u skladu sa odredbama clana 149. Zakona o javnim nabavkama podnesemo Zahtev za zastitu prava ponudjaca u Zakonom o javnim nabavkama definisanom roku.

Одговор на питање 1

Наручилац остаје при наводима и ставовима из конкурне документације.